



## DZIEDZICTWO KULTUROWE - OCHRONA I CYFRYZACJA DZIEDZICTWA KULTUROWEGO -

### PODSUMOWANIE NABORU NA ROK 2015

#### I. INFORMACJE OGÓLNE

W ramach Programów MKiDN na rok 2015 odbył się jeden nabór do priorytetu *Ochrona i cyfryzacja dziedzictwa kulturowego* z terminem składania wniosków do 30 listopada 2014 r. Drugi z planowanych naborów (z terminem składania wniosków do 31 marca 2015 r.) nie odbył się z powodu wyczerpania budżetu Priorytetu w ramach pierwszego naboru.

W ramach I naboru do priorytetu *Ochrona i cyfryzacja dziedzictwa kulturowego* wpłynęło **145** wniosków na łączną kwotę wnioskowaną **17 923 033,42 zł**. W 34 z przedłożonych wniosków stwierdzono błędy formalne, przy czym w przypadku 4 z nich błąd polegał na braku minimalnego wkładu własnego, a co za tym idzie dopuszczenie ich do dalszego rozpatrywania zostało przedstawione do decyzji Ministra KiDN. Pani Minister wyraziła zgodę na uwzględnienie w dalszej procedurze oceny jedynie 1 z przedmiotowych wniosków, pozostałe 3 zostały uznane za błędne pod względem formalnym. W rezultacie jako błędne formalnie zakwalifikowano 33 wnioski, które stanowiły 23% wszystkich projektów przedłożonych w ramach naboru.

#### Rodzaje popełnionych błędów formalnych:

- niezgodność wniosku z zakresem kwalifikujących się zadań poprzez nieuwzględnienie w projekcie wymaganego regulaminem powszechnego i nieograniczonego udostępnienia zdigitalizowanego zasobu za pośrednictwem ogólnodostępnej strony internetowej;
- niezgodność wniosku z zakresem kwalifikujących się zadań poprzez zadeklarowanie powszechnego i nieograniczonego udostępnienia na poziomie niższym niż wymagane regulaminem 75% zdigitalizowanego zasobu (parametr ten obliczany jest na podstawie wartości podanych w Wykazie wskaźników oraz treści pola B.7.);
- przeznaczenie ponad 10% wydatków na koszty nieujęte w wykazie kosztów kwalifikowanych (głównie były to koszty związane z: koordynacją/nadzorem, kosztami administracyjnymi – tj. księgowość, wynajem biura, delegacje itp., kosztami administrowania IT/hostingiem/kolokacją/łączem internetowym, zakupem sprzętu niezwiązanego z digitalizacją lub przechowywaniem danych cyfrowych, wydarzeniami towarzyszącymi (koncerty, prelekcje, konferencje itp.), promocją – która jest kwalifikowana, ale jedynie do 10% kwoty wnioskowanej);
- nieprzeznaczenie wszystkich planowanych przychodów z realizacji zadania na koszty związane z jego realizacją (planowane przychody opisane w części merytorycznej wniosku i/lub Wykazie wskaźników nie były uwzględnione w Źródłach finansowania zadania oraz polu VII.2.).

W efekcie powyższego **112** wniosków pozytywnie przeszło etap oceny formalnej i zostało poddanych ocenie merytorycznej dokonywanej przez zespół sterujący oraz ocenie organizacyjnej i strategicznej dokonywanej

przez NIMOZ. Kwota wnioskowana wszystkich poprawnych formalnie projektów wyniosła **14 254 086,79 zł**, a budżet priorytetu opiewał na kwotę **3 800 000 zł**.

Po zsumowaniu oceny merytorycznej z oceną strategiczną i organizacyjną Dyrektor NIMOZ zatwierdził schemat podziału środków, na podstawie którego **37** wniosków uzyskało rekomendacje uprawniające do otrzymania dofinansowania (tj. min. 70 punktów). Minister KiDN przyznała dotacje wszystkim rekomendowanym projektom na łączną kwotę **3 800 000 zł**.

Złożenie odwołania przysługiwało 65 projektom (które w procedurze oceny punktowej osiągnęły min. 50, ale mniej niż 70 punktów). 53 z nich skorzystały z możliwości złożenia prośby o ponowne rozpatrzenie wniosku. Pani Minister ustosunkowała się pozytywnie do 10 ze złożonych odwołań.

**Ostatecznie w ramach edycji 2015 w priorytecie *Ochrona i cyfryzacja dziedzictwa kulturowego* dotacje otrzymało 47 projektów na łączną kwotę 4 335 000 zł.**

## **II. OCENA WARTOŚCI MERYTORYCZNEJ**

W skład zespołu sterującego oceniającego wnioski pod względem merytorycznym wchodziło 5 osób. W trakcie procedury oceny eksperci wskazywali na czynniki, które najczęściej wpływały na obniżenie oceny merytorycznej zgłoszonych projektów:

- projekty stanowiące kontynuację wcześniej rozpoczętych działań, powinny zawierać informacje o dotychczas zrealizowanym zakresie prac;
- najstabilniej opisanym elementem wniosku jest pole dotyczące archiwizacji i udostępniania – wnioskodawcy powinni zwrócić szczególną uwagę na rzetelniesze i bardziej szczegółowe wypełnienia tego pola;
- wnioskodawcy powinni zwrócić też większą uwagę na kwestie prezentacji: wysoka jakość, dobra rozdzielczość, brak znaków wodnych utrudniających czytelność odwzorowania;
- we wnioskach, których elementem jest zakup sprzętu powinno pojawiać się uzasadnienie zasadności jego zakupu w perspektywie długofalowej - w przypadku wielu projektów zastrzeżenia budzi zasadność zakupu sprzętu tj. znaczna część wnioskodawców posiada na tyle niewielki zasób, że digitalizację powinna zalecać podwykonawcom, a nie kupować sprzęt;
- złożenie wniosku powinno być poprzedzone zweryfikowaniem, czy dany zasób nie był już wcześniej zdigitalizowany przez kogoś innego – stosowna informacja w tym zakresie powinna pojawiać się we wniosku;
- bardzo nisko została oceniona jakość wniosków dotyczących digitalizacji zabytków nieruchomych - założenia merytoryczne do większości tego typu projektów ograniczają się do efektów czysto promocyjnych.

## **III. OCENA ZGODNOŚCI ZE STRATEGICZNYMI CELAMI PRIORYTETU**

Oceny zgodności projektów ze strategicznymi celami priorytetu dokonał Narodowy Instytut Muzealnictwa i Ochrony Zbiorów w porozumieniu z Ministrem Kultury i Dziedzictwa Narodowego. Przedmiotowa ocena została przeprowadzona w oparciu o kryteria opisane w regulaminie Priorytetu, przy uwzględnieniu oceny merytorycznej dokonanej przez zespół sterujący. Do najczęstszych wad wniosków wpływających na obniżenie punktacji w tej kategorii należały:

- brak dokładnej charakterystyki zasobu (pole B.1.1.) uniemożliwiający identyfikację typu i wielkości zasobu, ocenę realności kosztów oraz prawidłowości wartości podanych w Wykazie wskaźników;

- nieprecyzyjna informacja nt. statusu prawnego zasobu oraz uprawnień wnioskodawcy do jego digitalizacji/udostępnienia/licencjonowania w polu B.1.2.;
- brak opisu poszczególnych działań w polu B.2. – brak charakterystyki, a tym samym argumentacji dla kosztów uwzględnionych w preliminarzu;
- brak opisu (lub zbyt hasłowy opis) ścieżki digitalizacyjnej w polu B.2.
- w polu B.3., przy opisie osób zaangażowanych w realizację zadania brak konkretnych informacji jaką funkcję w projekcie będą pełniły wymieniane osoby.

#### **IV. OCENA WARTOŚCI ORGANIZACYJNEJ**

Ocena organizacyjna została przeprowadzona przez Narodowy Instytut Muzealnictwa i Ochrony Zbiorów. Czynniki, które wpływały na obniżenie punktacji w ramach kryteriów organizacyjnych były przede wszystkim:

- sporządzenie wniosku niezgodnie z wytycznymi zawartymi we wniosku wzorcowym;
- niespójności pomiędzy poszczególnymi elementami wniosku, w szczególności pomiędzy polem B.2. a preliminarzem (każdy koszt z preliminarza powinien być wymieniony i opisany w polu B.2.), pomiędzy preliminarzem a harmonogramem (każdy koszt z preliminarza powinien być uwzględniony w harmonogramie) oraz pomiędzy polami opisowymi wniosku a Wykazem wskaźników (wartości wskaźników powinny być weryfikowalne na podstawie pól opisowych wniosku);
- przeznaczenie dotacji na koszty niekwalifikowane (w sytuacji, gdy zjawisko to przekraczało 10% kwoty wnioskowanej traktowane było jako błąd formalny);
- błędna lub nieweryfikowalna (spowodowana łączeniem w jednej pozycji kosztowej kosztów bieżących i inwestycyjnych) klasyfikacja budżetowa;
- nieprecyzyjne nazwy kosztów (w tym: brak określenia typu kosztu – wynagrodzenie/zakup oraz brak dokumentów rozliczeniowych) uniemożliwiające rzetelną ocenę ich kwalifikowalności;
- nieuwzględnienie w harmonogramie kluczowych działań: udostępnienia/rozliczenia.

#### **V. PODSUMOWANIE**

Podsumowując należy wskazać, że w sposób kluczowy na ocenę wniosku we wszystkich kryteriach wpływa kompletność, przejrzystość i staranność jego sporządzenia. Eksperti oceniający wnioski pod względem merytorycznym zwracali uwagę na zbyt dużą lakoniczność wniosków – w wielu opisach projektów nie było informacji kluczowych z punktu widzenia oceny projektu. Formularz wniosku powinien być wypełniony po szczegółowym zapoznaniu się z regulaminem Priorytetu oraz wnioskiem wzorcowym. Dokumenty te zawierają wszystkie kluczowe informacje dla potencjalnego wnioskodawcy. W przypadku, gdy instytucja sporządzająca wniosek po lekturze w/w dokumentów ma dodatkowe pytania powinna konsultować się z NIMOZ – w trybie mailowym lub telefonicznym. NIMOZ organizuje również szkolenia z zakresu aplikowania do Programów MKiDN (w zakresie programów, dla których jest instytucją zarządzającą). Z dotychczasowych doświadczeń wynika, iż wykorzystanie opisanych powyżej elementów wspomagających przygotowanie wniosku w zasadniczym stopniu pomaga uniknąć błędów formalnych, jak również omyłek merytorycznych wpływających na obniżenie oceny projektu.